

Restitution du MedCamp « Charte éthique et bonne conduite de publication » Journées Médecin 2022 – Toulouse – 14-16 septembre 2022

Ce MedCamp a compté environ une quinzaine de participants.

Il était animé par Véronique Cohoner (CNRS, cellule Édition de la MSH Ange-Guépin, Nantes), Florence Daniel et Anaïs Paly (éditrices, CNRS, MSH Bretagne).

Elles ont tout d'abord présenté leur courte expérience au sein du pôle éditorial Grand Ouest et à travers le [projet REGOSO](#) (Revue du Grand Ouest : accompagnement gradué et mutualisé vers la science ouverte), lauréat de l'appel à projets du FNSO (2020-2022).

Ce projet consiste à mettre en œuvre un accompagnement gradué et mutualisé pour un bouquet de 11 revues en accès ouvert afin de leur faire gravir un échelon supplémentaire dans la qualité éditoriale. L'objectif à la fin du projet est que ces 11 revues répondent aux critères d'exemplarité du FNSO dont certains s'attachent à l'intégrité scientifique.

Un séminaire sur ces questions a tout d'abord été organisé en mars 2022 : l'intervention d'Alexandre Serres, référent à l'intégrité scientifique de l'Université Rennes 2, avait pour titre « [Éthique et intégrité scientifique dans les revues : quels enjeux, quelles bonnes pratiques ?](#) ».

Il a notamment décrit les différents manquements à l'intégrité scientifique dans les articles des revues : manipulation des données, des résultats, des images ; plagiat et autoplagiat ; conflits d'intérêts... Il a également dégagé un certain nombre de pistes pour les revues afin de remédier à ces manquements (« boîte à outils éthique » ; cf. sa [présentation](#)).

La rédaction d'une charte éthique a ainsi été mise en chantier dans le cadre du projet REGOSO. Elle a d'abord été mise au point pour l'une des 11 revues : [Humanités numériques](#). Elle a été rédigée par le comité de direction et F. Daniel, l'éditrice de cette revue, puis discutée au sein du comité de rédaction. Une [version 1](#) a été mise en ligne. Elle a ensuite été partagée comme « modèle » avec les 10 autres revues qui l'ont adaptée.

Après cette courte présentation de l'expérience du pôle éditorial Grand Ouest, une discussion s'est ensuivie avec les participants du MedCamp.

- Peu de participants ont mis en place une charte éthique pour leurs revues, mais la plupart en ont le projet.
- Les pratiques de lutte contre les manquements à l'intégrité scientifique sont très « avancées » en sciences biologiques et médicales, notamment en raison des enjeux énormes d'un point de vue éthique dans ces disciplines. Ainsi, en cas de fraude grave, les mesures peuvent aller jusqu'à la rétractation de l'article et le signalement de l'auteur auprès de son institution.
- Côté sciences humaines et sociales, les pratiques sont plus diverses et les chartes sont plutôt rédigées sur le mode des recommandations, dans un objectif d'accompagnement des chercheurs.
- Il a aussi été question des logiciels de détection anti-plagiat : [Compilatio](#) a ainsi été évoqué.
- A également été abordée la taxonomie [CReDiT](#), qui permet de reconnaître tous les contributeurs d'une publication et d'éviter ainsi un grand nombre de conflits.

En conclusion, il y a un vrai besoin de traiter les questions d'intégrité scientifique au sein des équipes des revues qui peuvent avoir un rôle à jouer pour sensibiliser les auteurs, les évaluateurs, les membres des comités de rédaction à ces enjeux importants.